

Utredare Yvonne Audinell

Lerums kommun, Vuxenutbildningen
443 80 Lerum

Kopia Anmälaren
Ledningsgrupp

Beslut efter tillsyn på förekommen anledning av yrkeshögskoleutbildningen Trafiklärare

Beslut

Myndigheten för yrkeshögskolan bedömer efter tillsynen av utbildningen Trafiklärare att utbildningsanordnaren lever upp till de krav som författningarna ställer på områdena undervisning, värdegrund och betyg. Ärendet avslutas utan åtgärd i dessa delar.

Myndigheten avslutar ärendet med påtalanden på följande områden.

Särskilt pedagogiskt stöd

Myndigheten påtalar vikten för utbildningsanordnaren av att alltid upprätta en dokumenterad planering vid insatser av pedagogiskt stöd till studerande.

Organisation och daglig ledning

Myndigheten påtalar vikten för utbildningsanordnaren av en tydlig kommunikation med de studerande.

Ärendet

Myndigheten för yrkeshögskolan har genomfört en tillsyn efter anmälan om brister i utbildningen Trafiklärare med Lerums kommun, Vuxenutbildningen som ansvarig utbildningsanordnare. Anmälan mottogs den 24 november och kompletterades den 26 november 2019. Den gäller brister i pedagogiskt stöd, organisation och daglig ledning, undervisning, värdegrund samt betyg. Utbildningsanordnaren har mellan den 9 december 2019 och 28 januari 2020 lämnat uppgifter till myndigheten. Anmälaren har fått möjlighet att lämna synpunkter på uppgifterna.

Skäl för beslutet

Särskilt pedagogiskt stöd

Av 2 kap. 3 § förordningen (2009:130) om yrkeshögskolan (YHF) framgår att anordnaren har en skyldighet att erbjuda särskilt pedagogiskt stöd.

Anmälaren har uppgett att han i ett tidigt skede uttryckt oroligheter och stress för skriftliga prov och att utbildningsanordnaren då kom överens med honom om att muntliga prov skulle kunna ersätta de skriftliga vid behov.

Utbildningsanordnaren har redogjort för att de har gett anmälaren individuella tillfällen med muntliga prov och prov på andra tider än ordinarie provtillfällen. Utbildningsanordnaren har i undervisningslokalen satt upp en skärm intill anmälaren med syfte att minska upplevda störningsmoment och därigenom öka koncentrationsförmågan.

Utbildningsanordnaren har redogjort för att de också har erbjudit stödjande och coachande åtgärder beträffande studiehjälp och annan hjälp såsom kurator. Detta har anmälaren valt att avstå ifrån.

Anmälaren har bekräftat uppgifterna men uppgett att han vid ett tillfälle ska ha begärt muntligt prov och då uppmanats till att först försöka genomföra det skriftligt för att vid behov få komplettera det muntligt.

Anmälaren har vidare uppgett att han vid ett annat tillfälle fått besked om att han kan få genomföra ett muntligt prov i slutet av terminen då anordnaren anordnar en restvecka för studerande som inte nått upp till betyget Godkänd eller vill försöka höja sina resultat på kunskapskontroller med syfte att få ett högre betyg. Utbildningsanordnaren har uppgett att anmälaren hade fått godkänt i den aktuella kunskapskontrollen som genomförts muntligt och därför hänvisades till att genomföra ett nytt muntligt prov först under restveckan då syftet var att försöka höja betyget.

Myndigheten anser att det finns en borte gräns för anordnarens skyldighet att anpassa utbildningen och ge en studerande stöd. Stödet ska vara av sådan art att den studerande ges likvärdiga förutsättningar som övriga studerande att nå kursmålen. Det är upp till anordnaren att bestämma vilka former av kunskapskontroll som ska tillämpas på en kurs. Anordnaren har en skyldighet att med stödbehovet som utgångspunkt tillgodose en anpassning av utbildningen. Anordnaren måste därför göra en utredning för att få fram vilken typ av stöd som behövs för den studerande och som är möjlig för kursen. Anordnarens skyldighet är beroende av om utbildningens fastlagda mål överhuvudtaget kan nås om anpassningen genomförs. Kursernas mål och betygskriterier får dock inte förändras för att den studerande ska kunna nå dem.

Myndigheten konstaterar att utbildningsanordnaren i samband med utredningen av anmälares stödbehov har kommit överens med anmälaren om att vid behov ersätta skriftliga prov med muntliga. Utbildningsanordnaren har inte tydliggjort innebörden av "vid behov" i någon dokumenterad planering, vilket har medfört att anmälaren inte haft kännedom om vad han kan begära eller förvänta sig.

Myndigheten bedömer att utbildningsanordnaren har tillgodosett anmälares behov av anpassade kunskapskontroller. Av de studieprestationer som rapporterats till myndigheten framgår att anmälaren har erhållit minst betyget Godkänt i de sex kurser som hittills har avslutats.

Myndigheten påtalar vikten för utbildningsanordnaren av att alltid upprätta en dokumenterad planering vid insatser av pedagogiskt stöd till studerande.

Organisation och daglig ledning

4 kap. 6 § YHF anger att det ska finnas en av den ansvariga utbildningsanordnaren utsedd person som leder det dagliga arbetet i verksamheten. Denna person ska särskilt verka för att utbildningen utvecklas.

Anmälaren anför att utbildningsanordnaren brister i organisation och daglig ledning av utbildningen. Utbildningen startade i januari 2019 och vid samma tidpunkt slutade den dåvarande utbildningsledaren och utbildningsanordnaren tillsatte en tillförordnad utbildningsledare. Utbildningen fick samtidigt en ny lärare och anordnaren lanserade Google Classroom och Google Drive som ny lärplattform. Anmälaren lyfter fram att utbildningsanordnaren inte har tillhandahållit ett tydligt schema av vilket de studerande skulle kunna utläsa vilka kursmoment som hörde till vilka kurser. Vidare ska schemat ha

varit preliminärt vilket i praktiken kom att innebära att flera dagar ändrades i schemat med kort varsel. Anmälaren har också framfört synpunkter på det faktum att utbildningsanordnaren under hösten 2019 använt sig av minst fem olika informationskanaler medfört att anmälaren upplever en avsaknad av struktur i kommunikationen.

Anmälaren har uppgett att klassen slutligen fick en översiktlig planering för vårterminen 2019. Anmälaren har vidare uppgett att han inte upplever planeringen för hösten 2019 som tydlig då det i flera fall var okänt för studerandegruppen vilka kursmoment som ingick i vilken kurs. Myndigheten har tagit del av utbildningens scheman för våren och hösten 2019.

Utbildningsanordnaren har bekräftat att det vid utbildningsstarten saknades ett övergripande schema för utbildningen där kursmomenten framgick. Anordnaren har redogjort för att man vidtog åtgärder direkt efter att de studerande hade påtalat bristen.

Myndigheten konstaterar att studerandegruppens prestationer visar på att de har getts förutsättningar att nå utbildningsmålen. Alla studerande, utom en studerande som har betyget Icke godkänd i en av kurserna, har minst betyget Godkänd i samtliga avslutade kurser.

Utbildningsanordnaren har bekräftat att man använder sig av flera digitala kanaler parallellt tills en ny digital plattform som är under utveckling kommer på plats. De har framfört att de har förståelse för att det i vissa fall kan uppfattas som oklart i vilken kanal den studerande ska söka information. Anordnaren har uppgett att utbildningen också använder yrkesrelaterade IT-verktyg i skolmiljön, och det innebär att de studerande har olika portaler de behöver kunna hantera.

Myndigheten konstaterar att det av schemat som utbildningsanordnaren gav de studerande vid utbildningens start i januari 2019 inte framgick vilka kursmoment som hörde till vilka kurser. Utbildningsanordnaren vidtog åtgärder i februari 2019 och de studerande har därefter fått scheman för återstående tid av vårterminen och för höstterminen 2019 av vilka det framgår vilka kursmoment som hör till vilken kurs.

Myndigheten anser att det i utbildningar som genomförs i bunden form med studietakten heltid kan få förekomma enstaka schemaändringar med kort varsel när det uppkommer situationer som utbildningsanordnaren inte kunnat råda över. Myndigheten konstaterar att utbildningsanordnarens användning av flera digitala kanaler för kommunikation med de studerande har bidragit till att anmälaren upplevt en otydlighet i vilken information som återfinns var.

Myndigheten sammantagna bedömning är att utbildningsanordnarens organisation och dagliga ledning av utbildningen uppfyller de krav som författningarna ställer. Myndigheten påtalar dock vikten av en tydlig kommunikation med de studerande, i synnerhet när flera kommunikationskanaler används.

Undervisning

2 kap. 7 § punkten 6 YHF anger att antalet timmar lärar- eller handledarledd verksamhet som utbildningen omfattar ska framgå av utbildningens utbildningsplan.

2 kap. 4 § YHF anger följande:

Utbildningen ska bedrivas i form av en eller flera kurser. Utbildningens omfattning ska anges enligt ett poängsystem, där fem poäng motsvarar heltidsstudier under en vecka. En poäng benämns yrkeshögskolepoäng (YHP)

Anmälaren har i anmälan gett exempel på vad myndigheten tolkat att lärarledd undervisning i vissa kursmoment i kurserna Arbetsmiljö och ansvar samt Författningskunskap inte ska ha nått upp den tid som utbildningsplanens anger.

Utbildningsanordnaren har redogjort för att genomförandet av kursen Arbetsmiljö och ansvar som omfattar 10 YH-poäng har fördelats på 10 dagar under år 2019. 3 YH-poäng har genomförts i klassrum med föreläsningar och seminarier och resterande 7 YH-poäng via webbportal. Utbildningsanordnaren har vidare redogjort för att kursen Författningskunskap som omfattar 35 YH-poäng genomförs fördelat på 35 dagar under utbildningens tre terminer. Myndigheten har tagit del av utbildningens scheman för vår- och höstterminen 2019.

Av utbildningsplanen framgår att den lärar- eller handledarledda verksamheten ska i snitt uppgå till 21 timmar per studerande och vecka under utbildningens skolförlagda del. Det kan innebära att någon kurs har färre än 21 timmar lärar- eller handledarledd verksamhet till förmån för att en annan kurs behöver ha fler.

Myndigheten bedömer att det inte finns något som tyder på att den lärar- eller handledarledda verksamheten i snitt inte skulle uppgå till 21 timmar/studerande och vecka under utbildningens skolförlagda del. Utbildningsanordnaren bedöms därmed följa utbildningsplanen.

Värdegrund

3 § lagen (2009:128) om yrkeshögskolan anger följande:

Verksamheten inom yrkeshögskolan ska utformas i överensstämmelse med grundläggande demokratiska värderingar. Var och en som verkar inom yrkeshögskolan ska främja aktning för varje människas egenvärde samt respekt för de mänskliga rättigheterna och vår gemensamma miljö. Särskilt ska den som verkar inom yrkeshögskolan främja jämställdhet mellan könen och aktivt motverka alla former av kränkande behandling.

Anmälaren anför att han har upplevt sig kränkt av en lärare under utbildningens gång. Anmälaren beskriver i anmälan att han initialt har vänt sig till den dåvarande utbildningsledaren och därefter gått vidare till rektorn efter att han inte upplevde någon respons från utbildningsledaren.

Utbildningsanordnaren har bekräftat att rektorn fått klagomål från anmälaren under våren 2019 och har lämnat en redogörelse till myndigheten för vilka åtgärder man vidtagit. Myndigheten har också tagit del av utbildningsanordnarens likabehandlingsplan, där rutinerna för hantering av värdegrundsfrågor framgår.

Myndigheten konstaterar att utbildningsanordnaren har rutiner för att förebygga och motverka kränkande behandling och bedömer att dessa har följts då utbildningsanordnaren utrett synpunkterna och vidtagit åtgärder. Myndigheten bedömer av det som har framkommit av underlaget att det inte finns det något som påvisar att utbildningsanordnaren har hanterat ärendet på ett felaktigt sätt.

Mot denna bakgrund bedömer myndigheten sammantaget att utbildningsanordnaren inte har brutit mot de krav som ställs av författningarna inom yrkeshögskolan.

Betyg

2 kap. 10-11 §§ YHF anger att betyg ska sättas på en genomförd kurs och som betyg ska något av uttrycken Icke godkänt, Godkänt och Väl godkänt användas.

Anmälaren har initialt anfört att klassen inte fått betyg i två kurser som avslutades till sommaren 2019. Av kompletteringen framgår att anmälaren åsyftar kurserna Fordonssäkerhet och miljö samt Trafikpsykologi i vilka han uppger själv ha fått reda på sina betyg, men att inte alla studerande har fått det. Vidare framgår av anmälan att de studerande under höstterminen 2019 har uppgifter som de inte har fått någon återkoppling/ respons på sedan i augusti/ september. Anmälaren har framfört önskemål om att utbildningsanordnaren borde sätta betyg på varje uppgift/inlämning eller prov och återkoppla till studerande.

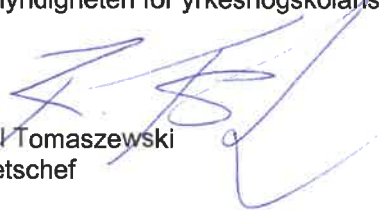
Utbildningsanordnaren har redogjort för att betygssättning sker efter avslutad kurs. På träningsuppgifter i klassrum eller i bil ges formativ respons vid varje tillfälle men betyg sätts inte innan avslutad kurs, och inte heller på delmoment. I de praktiska delarna har trafiklärarstudenterna fått direkt återkoppling såväl muntligt som skriftligt samma dag. Däremot så har utbildningsanordnaren bekräftat att det varit ett dröjsmål på respons av de skriftliga inlämningarna beroende av olika faktorer såsom sjukdom och en otydlighet i kommunikationen mellan lärarna.

Myndigheten har granskat utbildningsanordnarens inrapportering av de studerandes betyg och konstaterar att betyg i kurserna som pågick under termin 1 - Fordonssäkerhet och miljö samt Trafikpsykologi sattes den 14 juni 2019. Kurserna Arbetsmiljö och ansvar, Trafiksäkerhetsarbete, Yrkespedagogik - Trafiklärare 1 och Yrkespedagogik - Trafiklärare 2 som avslutades termin 2 har betygssatts den 20 december 2019.

Myndighetens ståndpunkt är att betyg ska sättas inom fyra veckor på genomförd kurs. Betyg sätts således inte innan avslutad kurs och följaktligen heller inte på delmoment i kurs. Myndigheten konstaterar att utbildningsanordnaren i enstaka fall dröjt med återkoppling på inlämningsuppgifter men att betygssättningen av kurserna genomförts inom ramen för kraven i författningarna.

På Myndigheten för yrkeshögskolans vägnar

Rafal Tomaszewski
Enhetschef



Yvonne Audinell
Utredare

Detta beslut kan enligt 8 kap. 1 § förordningen (2009:130) om yrkeshögskolan inte överklagas.