

Utredare Gabriella Sunning Nackademin AB
Tomtebodavägen 3A
Kopia Anmälaren 171 65 Solna
Ledningsgrupp

Beslut efter tillsyn på förekommen anledning av yrkeshögskoleutbildningen Elkraftsingenjör

Beslut

Myndigheten för yrkeshögskolan bedömer efter tillsynen av utbildningen Elkraftsingenjör att utbildningsanordnaren lever upp till de krav som författningarna ställer.

Myndigheten avslutar ärendet.

Ärendet

Myndigheten för yrkeshögskolan har genomfört en tillsyn efter anmälan om brister i utbildningen Elkraftsingenjör med Nackademin AB som ansvarig utbildningsanordnare. Anmälan mottogs den 1 december 2019 och gäller brister bland annat genomförande av kurser.

Utbildningsanordnaren har den 20 december 2019 lämnat uppgifter till myndigheten. Anmälaren har fått möjlighet att lämna synpunkter på uppgifterna. Anmälaren har inte avhört.

Skäl för beslutet

Tillträde till utbildning - behörighet

Av 3 kap. 1-2 §§ förordning (2009:130) om yrkeshögskolan (YHF) framgår att grundläggande behörighet att antas till utbildningen har den som

1. har avlagt en gymnasieexamen i gymnasieskolan eller inom kommunal vuxenutbildning,
2. har en svensk eller utländsk utbildning som motsvarar kraven i 1,
3. är bosatt i Danmark, Finland, Island eller Norge och där är behörig till motsvarande utbildning, eller
4. genom svensk eller utländsk utbildning eller praktisk erfarenhet eller på grund av någon annan omständighet har förutsättningar att tillgodogöra sig utbildningen.

Den som har annat modersmål än svenska, danska, färöiska, isländska eller norska ska ha de kunskaper i svenska som behövs.

Av 3 kap. 3 § YHF framgår att utbildningsanordnaren får utöver vad som anges i 1 och 2 §§ ställa krav på särskilda förkunskaper. Sådana krav ska vara nödvändiga för att den studerande ska kunna tillgodogöra sig utbildningen. Kraven får avse kunskaper från en eller flera kurser i gymnasieskolans nationella program eller motsvarande kunskaper.

Av utbildningsplanen framgår att utbildningen har följande särskilda förkunskaper:

Lägst betyget E/3/G i följande kurser eller motsvarande kunskaper
EI- och energiprogrammet

- Praktisk ellära, 100p
- Matematik 2a, 100p

--- Eller ---

- Ellära 1, 100p
- Matematik 2a, 100p

Anmälaran anför att anordnaren antar för många sökande till utbildningen. Till den aktuella utbildningsomgången antogs cirka 41–42 studerande, det vill säga alla som sökte till utbildningen. Många av de sökande som antas till utbildningen har enligt anmälaran mycket låga förkunskaper i teknik och svenska.

Utbildningsanordnaren anför följande. Av 185 sökande var 75 personer behöriga till utbildningen. Enligt myndighetens beslut beviljades 35 studerandeplatser. Anordnaren tog in 42 studerande till utbildningsomgången som startade i augusti 2019. Av dessa var det tre studerande som skrevs in på utbildningen som kommit från en tidigare utbildningsomgång men haft studieuppehåll. Anmälarans påståenden att de studerande saknar gymnasie- samt språkkompetens stämmer inte. I december 2019 var det 34 inskrivna studerande på utbildningen. Utbildningsanordnaren erbjuder stöd i form av yrkessvenska och pedagogiskt stöd, vilket studerande får information om vid utbildningsstarten.

Det är inte reglerat hur många studerande som anordnaren får ta in utöver de beviljade studerandeplatserna. Anordnaren har redogjort för att man har gjort en behörighetsprövning och urvalsprocess.

Myndigheten konstaterar att ord står mot ord gällande om sökande antagits utan tillräckliga tekniska kunskaper och svenska. Huvudregeln är att den person som hävdar att något brustit är den som har bevisbördan att så är fallet.

Anmälaran har inte inkommit med underlag som styrker att tillträdesprocessen har brustit. Därav bedömer myndigheten att anordnaren uppfyller författningarnas krav.

Organisation och daglig ledning

Av 4 kap. 6 § YHF framgår att det ska finnas en av den ansvariga utbildningsanordnaren utsedd person som leder det dagliga arbetet i verksamheten.

Anmälaran undervisade i kursen Ellära och elteknik. När anmälaran skulle genomföra laborationer i kursen konstaterade hen att det saknades tillräckligt med utrustning i laborationssalen.

Anmälaran anför att anordnaren inte systematiskt begär in en studiehandledning av sina utbildare och heller inte säkerställer att studiehandledningen motsvarar kursplanens innehåll. Vidare anför anmälaran att utbildare inte lär ut alla kursmål i kursplanerna. I kursen Kontrollutrustningar hänvisar anmälaran till en kursplanering från 2017 där hen menar att ett kursmål saknas. I kursen Elmaskiner och applikationer menar anmälaran att den förra utbildaren inte gjorde en studiehandledning utan hen fick bara tillgång till foton av text på en whiteboardtavla. Utifrån detta underlag menar anmälaran att flera kursmål inte lärdes ut under kursen.

Anmälaran har även synpunkter på anordnarens agerande och bemötande när hen framförde synpunkter rörande utbildningen.

Utbildningsanordnaren har redogjort för att man alltid har ett möte med de utbildare som är nya. Vid mötet går man bland annat igenom anordnarens pedagogiska modell och hur kurserna ska vara uppbyggda. Om man får signaler om att de studerande är missnöjda med en utbildare har man uppföljande möten.

Anordnaren hade ett möte med anmälaren där kursupplägg och den pedagogiska modellen diskuterades. Uppföljande samtal genomfördes då de studerande framförde synpunkter gällande anmälaren.

Vidare redogör anordnaren för att man efterfrågar en tydlig kursplanering av sina utbildare för att se hur utbildaren ska säkerställa att de studerande når kursmålen. Anordnaren har skickat in mallen för kursplanering. Av mallen framgår att utbildaren ombeds ange mål med respektive lektionstillfälle.

Gällande anmälares påstående att de studerande inte har fått lära sig alla kursmål i tidigare kurser anför anordnaren följande:

Att anmälaren har fått ta del av kursplanering och kursmaterial från tidigare kurser kan inte likställas med att tidigare utbildare inte har följt kursplanen eller att studenterna inte har uppnått kursmålen. Att få se ett papper med information om en kurs kan inte likställas med vad en hel kurs har innehållit och hur utbildaren har valt att delge informationen till studenterna. Den kursplanering som anmälaren hänvisar till är från 2017 och den utbildaren var en mycket kompetent och omtyckt utbildare.

Rörande utrustningen i laborationssalen anför anordnaren att man bad anmälaren inkomma med en lista över den utrustning som hen skulle behöva för att kunna genomföra kursen Ellära och elteknik. Anordnaren fick aldrig en lista från anmälaren. Laborationerna i salen har kunnat genomföras i salen tidigare år som kursen har bedrivits. Vidare meddelar anordnaren att man tillsammans med andra utbildare inom elområdet kommer att se över utrustningen i laborationssalen inför kommande läsår.

Vid samtal med studeranderepresentanten framkommer att de studerande har förutsättningar att nå kursmålen. De studerande har tillgång till de lokaler, material och utrustning som behövs för att genomföra kurserna i enlighet med kursplanen.

Vid kontroll i myndighetens system den 16 januari 2020 framgår att de studerande hittills har fått betyg i tre kurser och att en majoritet har fått godkänt eller väl godkänt.

Myndighetens syn är att utbildningsanordnaren ska säkerställa att de studerande får förutsättningar att nå kursmålen under en kurs.

Myndigheten konstaterar att uppgifterna i ärendet påvisar att utbildningen har en utbildningsledare som leder det dagliga arbetet i verksamheten.

Huvudregeln är att den person som hävdar att något brustit är den som har bevisbördan att så är fallet. I ärendet har det inte inkommit underlag som påvisar att den dagliga ledningen har brustit på ett sådant sätt att de studerande inte har haft förutsättningar att nå kursmålen. Utbildningsanordnaren har redogjort för att de har en struktur för att säkerställa att undervisningen ger de studerande förutsättningar att nå kursmålen, vilket bekräftas av studeranderepresentanten.

Myndigheten bedömer att anordnaren uppfyller författningarnas krav.

Betyg

Enligt 2 kap. 10 § YHF ska betyg sättas på en genomförd kurs.

Av 2 kap. 9 § YHF framgår att det för varje kurs ska finnas en kursplan. Av kursplanen ska följande framgå:

1. kursens benämning,
2. det antal yrkeshögskolepoäng som kursen omfattar,
3. målen för kursen,
4. kursens huvudsakliga innehåll,

5. om kursen helt eller delvis ges på engelska, och
6. de principer för betygssättning och former för kunskapskontroll som ska tillämpas.

Anmälararen pekar på att det i kursen Ellära och elteknik inte fanns förutsättningar att genomföra kunskapskontroller på ett rättssäkert sätt. Efter halva kursen genomfördes en tentamen som anmälararen administrerade. Anmälararen anför att anordnaren saknar tentamenssal. Salen där tentamen genomfördes var liten och de studerande fick sitta flera vid vardera bänk. De studerande konfererade med varandra och det förekom fusk. När anmälararen påpekade detta för anordnaren vidtogs inga åtgärder. Vidare anför anmälararen att när anordnaren fick reda på att bara hälften av de studerande hade klarat av tentamen ville utbildningsledaren ha facit så att hen kunde rätta om tentamen och ändra betygen.

Under kursen genomförde även anmälararen examinerande laborationsövningar i datamiljö. Anmälararen anför att datasalarna var för små och att de studerande satt för tätt.

Vidare anför anmälararen att de studerande berättade att de i den föregående kursen fick en övningstentamen som var identiskt utformad som den riktiga tentamen.

Gällande tentamen i kursen Ellära och elteknik anför anordnaren följande. Den sal som de studerande skrev tentamen i rymmer 60 personer och det var 32 personer som skrev tentamen. Utbildare brukar vakta vid tentamen då dessa oftast schemaläggs på kursens sista tillfälle, förutsatt att utbildaren inte säger att denne inte vill vakta en tentamen. Anmälararen meddelade inte anordnaren att hen inte ville vara tentamensvakt.

Utbildningsanordnaren tog beslut om att ogiltigförklara tentamen då anordnaren fick information om att anmälararen hade hjälpt vissa studerande med tentamen. Vidare visade studerande att de fått olika poäng trots likadana svar. Anordnaren rättade inte om tentamen och satte inte betyg i kursen, utan tentamen ogiltigförklarades. De studerande har fått läsa om kursen Ellära och elteknik med en ny utbildare och skrivit en ny tentamen i kursen.

Gällande datasalen anför anordnaren att anmälararen inte informerade anordnaren om att det skulle vara ett examinerande moment i salen. Anordnaren fick information om att de studerande skulle få öva på en programvara och sedan lämna in en inlämningsuppgift. Om det hade varit en tentamen eller ett examinerande moment hade anordnaren sett till att det var färre personer i salen.

Anordnaren dementerar slutligen påståendet att de studerande i den föregående kursen fått en övningstentamen som var identiskt utformad som den riktiga tentamen.

Vid samtal med studeranderepresentanten framgår att betygssättningen utgår från betygskriterierna i kursplanerna. Det är den studerandes prestation vid kunskapskontrollerande moment som är grunden för betyget. Betyget grundas inte på generell närvaro vid kursen eller procentsatser på en tentamen. Studeranderepresentanten redogör för att kunskapskontrollerna genomförs på ett rättssäkert sätt. Minst två tentamensvakter närvarar vid en salstentamen och de studerande sitter stora salar där det är gott om utrymme mellan sittplatserna. Studeranderepresentanten bekräftar att de studerande läste om kursen Ellära och elteknik.

Myndigheten omprövar inte betygssättning eller bedömningar av kunskapskontroller. Huvudregeln är att den person som hävdar att något brustit är den som har bevisbördan att så är fallet. I ärendet har det inte inkommit underlag som styrker att det på utbildningen saknas förutsättningar att genomföra kunskapskontroller på ett rättssäkert sätt.

På Myndigheten för yrkeshögskolans vägnar



Rafal Tomaszewski
Enhetschef



Gabriella Sunning
Utredare

Detta beslut kan enligt 8 kap 1 § förordningen (2009:130) om yrkeshögskolan inte överklagas.