

Utredare Gabriella Sunning Tank Sunne Träbyggnadsutbildning
Box 100
Kopia Anmälaren 686 23 Sunne
Ledningsgrupp

Beslut efter tillsyn på förekommen anledning av yrkeshögskoleutbildningen Produktionsledare Industriell Träbyggnad

Beslut

Myndigheten för yrkeshögskolan bedömer efter tillsynen av utbildningen Produktionsledare Industriell Träbyggnad att utbildningsanordnaren lever upp till de krav som författningarna ställer.

Myndigheten avslutar ärendet.

Ärendet

Myndigheten för yrkeshögskolan har genomfört en tillsyn efter anmälan om brister i utbildningen Produktionsledare Industriell Träbyggnad med Sunne Träbyggnadsutbildning som ansvarig utbildningsanordnare. Anmälan mottogs den 30 juni 2020 och gäller brister rörande Betyg, Organisation och daglig ledning samt Värdegrund. Anmälan rör utbildningsomgången som avslutades i juni 2020 och det finns ingen påföljande utbildningsomgång eller beslutsperiod.

Utbildningsanordnaren har mellan den 17 augusti och 22 oktober 2020 lämnat uppgifter till myndigheten. Anmälaren har fått möjlighet att lämna synpunkter på uppgifterna.

Skäl för beslutet

Betyg

Av 2 kap. 9 § punkten 6 förordning (2009:130) om yrkeshögskolan (YHF) framgår att det för varje kurs ska finnas en kursplan. Av kursplanen ska framgå bland annat de principer för betygssättning och former för kunskapskontroll som ska tillämpas.

Enligt 2 kap. 10 § YHF ska betyg sättas på en genomförd kurs.

Anmälaren anför att betygssättningen av vederbörande i kursen Examensarbete genomfördes på ett felaktigt sätt. Anmälaren menar att hen inte har getts förutsättningar att bli godkänd i kursen.

Utbildningsanordnaren har redogjort för att kursen Examensarbete började den 25 mars 2020. Instruktion om kursen lades upp på lärplattformen. Av instruktionen framgår bland annat att de studerande ska stämma av valet av ämne/uppgift med kursansvarig så att examensarbetet har adekvat innehåll och omfattning. Vidare framgår att kursen examineras genom en skriftlig rapport och en muntlig presentation. Både anordnaren och anmälaren har skickat in skärmbilder från lärplattformen som verifierar denna information.

Anordnaren anför att anmälaren inte hörde av sig till kursansvarig men lämnade in en rapport innan sista inlämningsdag som var den 3 juni 2020. Muntlig presentation genomfördes den 5 juni 2020. Kursansvarig återkopplade till den studerande att arbetet

inte var godkänt och hen fick information om vad som behövde åtgärdas. Inlämningsdag för komplettering var den 26 juni 2020.

Mellan den 17 och 24 juni 2020 hade anmälaren och kursansvarig en chattkonversation om vad anmälaren behövde åtgärda i rapporten. Anmälaren fick även information om att för det fall den kompletterande rapporten inte uppnådde en godkänd nivå skulle arbetet även granskas av en person för en andra bedömning.

Anmälaren har skickat in skärmbilder från lärplattformen som visar på att anmälaren och kursansvarig hade en chattkonversation där kursansvarig redogör för sin bedömning och svarar på anmälares frågor. Det framgår av konversationen att anmälaren inte delar kursansvarigs bedömning och skriver att hen inte vill tillmötesgå vissa delar av kursansvarigs återkoppling.

Anmälaren lämnade in en kompletterad rapport den 24 juni 2020. Två dagar senare meddelade kursansvarig att hen bedömde att rapporten inte var godkänd och att rapporten skulle lämnas över för en andra bedömning av andra personer hos anordnaren. Anmälares rapport bedömdes av ytterligare två personer som konstaterade att rapporten inte uppfyllde kriterierna för godkänt. Den 3 juli 2020 informerades anmälaren om att hen fick möjlighet att komplettera rapporten ytterligare en gång. Sista inlämningsdag var den 1 oktober 2020. Utbildningsanordnaren anför att anmälaren har haft förutsättningar att bli godkänd på kursen.

Utbildningsanordnaren har redogjort för att för varje inlämningsuppgift finns en bakomliggande rättningsmall. Detta möjliggör att rättning och bedömning kan göras av olika lärarresurser och resultera i samma bedömning.

Utbildningsanordnaren har motiverat sin bedömning av att anmälaren inte är godkänd i kursen. Bland annat pekar anordnaren på att kopplingen till kunskaper, färdigheter eller kompetenser som den studerande ska ha tillgodogjort sig under utbildningen saknas i arbetet. Utbildningsanordnarens redogörelse av bedömningen överensstämmer med den återkoppling som kursansvarig lämnade till anmälaren i chattkonversationen.

Anmälaren vidhåller att hen inte har fått en förklaring till varför hen blev underkänd i kursen. Vidare pekar anmälaren på att anordnaren borde ha bokat in ett möte för avstämning under kursen då det står följande i instruktionen på lärplattformen:

Vi kommer även att boka in en halvtidsavstämning i form av en kort handledning via Teams under denna kurs.

Utbildningsanordnaren anför att det var den studerandes ansvar att boka in möte och att man påminde de studerande om detta på lärplattformen och i samband med de fysiska träffarna.

Utbildningsanordnaren har även skickat in sin rutin om möjlighet för studerande att göra om eller komplettera en kunskapskontroll. Utifrån rutinen kan myndigheten utläsa att de studerande har möjlighet att komplettera en uppgift senast två månader efter det ordinarie inlämningsstillfället, förutom när detta inte är möjligt p.g.a. terminsslut eller andra praktiska skäl.

Utifrån allmänna förvaltningsrättsliga principer anser myndigheten att alla studerande har rätt att få sina studieprestationer bedömda vid mer än ett tillfälle. Enligt myndighetens praxis har alla studerande rätt att få sina kunskaper, färdigheter och kompetenser bedömda i relation till kursens lärandemål vid ett ordinarie tillfälle och om man då inte blivit godkänd eller inte deltar har man alltid rätt till ytterligare en bedömning vid ett senare tillfälle. Rätten till en andra bedömning gäller oavsett skäl till misslyckande eller frånvaro vid det ordinarie tillfället. Utöver de två obligatoriska bedömningarna kan anordnaren göra så många bedömningar man finner lämpligt. Anordnaren har rätt att sätta upp egna villkor för ytterligare bedömningar och det ska av utbildningsanordnarens information till de studerande tydligt framgå hur många tillfällen som erbjuds, under vilka förutsättningar och i vilken form.

Myndigheten för yrkeshögskolan överprövar inte utbildningsanordnarens bedömning av en studerandes prestation i en kurs. Det som myndigheten kan utreda är om betygssättningen har utgått från informationen i kursens kursplan.

Myndigheten konstaterar att det av instruktionen för kursen framgår att den studerande innan hen påbörjar examensarbetet ska lämna förslag på arbetets ämnesval och omfattning och stämma av detta med kursansvarig.

Vidare konstaterar myndigheten att anordnaren i bedömningen av anmälares prestation har tillämpat de former för kunskapskontroll och principer för betygssättning som framgår av kursens kursplan.

Utifrån underlaget i ärendet konstaterar myndigheten att anmälares har fått möjlighet att komplettera sin rapport mer än en gång. Skärmbilderna från lärplattformen visar att anmälares har fått återkoppling om vad bedömningen grundas på och vad hen behöver åtgärda för att bli godkänd i kursen.

Mot bakgrund av ovanstående bedömer myndigheten att anordnaren uppfyller författningarnas krav på området betyg.

Organisation och daglig ledning

Av 4 kap. 6 § YHF framgår att det ska finnas en av den ansvariga utbildningsanordnaren utsedd person som leder det dagliga arbetet i verksamheten.

Anmälares anför att det kunde dröja flera dagar innan hen fick svar på sina frågor från utbildningsledaren och en av lärarna. Rollfördelningen mellan anordnarens personal var otydlig för anmälares. Vidare anför anmälares att kursupplägget förändrades under utbildningen, vilket innebar att anmälares läste en kurs för lärande i arbete (LIA) samt två teoretiska kurser samtidigt. Anmälares anför även att lärare lämnade sen återkoppling om bedömning av uppgifter i kurser på utbildningen.

Utbildningsanordnaren anför att det under läsåret 2019/2020 har funnits personal som de studerande har kunnat vända sig till med frågor om utbildningen. Utbildningsanordnaren har redogjort för att läraren har varit kontrakterad på konsultbasis för att bedriva undervisning, vilket inte har varit en heltidstjänst. Därmed har anordnaren tillhandahållit en lärplattform där kommunikationen mellan lärare och studerande har avsetts äga rum obundet av plats och tid. De studerande har även kunnat kommunicera med en projektledare/koordinator som varit anställd på 75%. Utbildningsledaren har svarat kontinuerligt på anmälares frågor med undantag i juni 2020 då anmälares skickade en fråga per mejl fredagen den 26 juni och fick svar på måndagen den 29 juni.

Gällande det förändrade kursupplägget framför anordnaren att anmälares anhöll på eget initiativ om att få tidigarelägga sin andra LIA-period. I övrigt följde anmälares utbildningens gängse upplägg. På lärplattformen har all information om utbildningens genomförande varit tillgängligt för de studerande.

Utbildningsanordnaren har redogjort för att rättning och återkoppling av uppgifter har skett inom tre veckor efter inlämningens slutdatum. Under utbildningen dröjde återkopplingen av uppgifter någon vecka längre då läraren hade förhinder. Information om förseningen kommunicerades till de studerande via lärplattformen. Anordnaren poängterar att de studerande hade förutsättningar att bli godkända i berörda kurser.

Anmälares anför att det förändrade upplägget inte var något problem för vederbörande, men att kursupplägget förändrades för hela klassen. Anmälares vidhåller även att återkoppling av resultat från flera inlämningar tog mer än tre veckor.

Myndighetens syn är att det är rimligt att återkoppling av betyg till studerande sker inom fyra veckor efter avslutad kurs.

Myndigheten konstaterar att ord står mot ord mellan anmälaren och utbildningsanordnaren. Utifrån de chatt och e-postkonversationer som parterna har skickat in i ärendet kan myndigheten inte utläsa att svarstiden på anmälares frågor har varit anmärkningsvärd lång. Gällande de övriga anmälningspunkterna konstaterar myndigheten att det inte finns något i underlaget i ärendet som påvisar att organisationen och den dagliga ledningen har brustit.

Mot bakgrund av ovanstående bedömer myndigheten att utbildningsanordnaren uppfyller författningarnas krav på området organisation och daglig ledning.

Värdegrund

Enligt 3 § lag (2009:128) om yrkeshögskolan (YHL) ska var och en som verkar inom yrkeshögskolan främja aktning för varje människas egenvärde samt respekt för de mänskliga rättigheterna och vår gemensamma miljö. Särskilt ska den som verkar inom yrkeshögskolan främja jämställdhet mellan könen och aktivt motverka alla former av kränkande behandling.

Anmälaren anför att kvinnliga studerande på utbildningen missgynnades genom att de ombads omarbeta uppgifter i kurserna Byggproduktion samt Examensarbete. Under utbildningen har anmälaren framfört denna synpunkt till anordnaren.

Utbildningsanordnaren anför att bedömningen av de studerandes uppgifter grundas på betygskriterierna. I de fall en inlämning inte har uppfyllt kravet för godkänt har den studerande, oavsett kön, fått återkoppling om vad som behöver korrigeras och fått möjlighet till komplettering. Anordnaren anför att anmälaren inte har framfört dessa synpunkter till anordnaren under utbildningen. Man har även skickat in sin likabehandlingsplan.

Anmälaren anför att hon har påtalat denna synpunkt flera gånger för anordnaren. Myndigheten har bett anmälaren inkomma med skriftligt underlag som påvisar detta. Anmälaren har inte inkommit med ett sådant underlag.

Myndigheten konstaterar att det står ord mot ord om att anmälaren har framfört synpunkter till anordnaren om att kvinnor missgynnas på utbildningen. Huvudregeln är att den person som hävdar att något brustit är den som har bevisbördan att så är fallet.

Sammanfattningsvis konstaterar myndigheten att det i ärendet inte har inkommit underlag som påvisar att utbildningsanordnaren har agerat på ett sätt som är i strid med kraven i 3 § YHL. Därav bedömer myndigheten att utbildningsanordnaren uppfyller författningarnas krav på området värdegrund.

På Myndigheten för yrkeshögskolans vägnar

Rafal Tomaszewski
Enhetschef

Detta beslut kan enligt 8 kap 1 § förordningen (2009:130) om yrkeshögskolan inte överklagas.