

Utredare Yvonne Audinell Borlänge kommun
Kopia Anmälaren Rödavägen 50
Ledningsgrupp 781 81 Borlänge

Beslut efter tillsyn på förekommen anledning av yrkeshögskoleutbildningen Underhållstekniker inom processindustrin

Beslut

Myndigheten för yrkeshögskolan har i tillsynen av utbildningen Underhållstekniker inom processindustrin identifierat brister och riktar kritik mot utbildningsanordnaren på följande områden:

Särskilt pedagogiskt stöd

Utbildningsanordnaren har inte tillgodosett anmälares behov av särskilt pedagogiskt stöd.

Avgifter

Utbildningsanordnaren har inte säkerställt att de studerande ges förutsättningar att nå utbildningens mål utan kostnader för nödvändig skyddsutrustning.

Betyg

Utbildningsanordnaren sänkte ett redan meddelat betyg i en LIA-kurs.

Utbildningsanordnaren ska senast den 1 juni 2020 redovisa hur man åtgärdat eller avser åtgärda bristerna. Redogörelsen skickas till registrator@myh.se. Skriv "Uppföljning MYH 2020/519" i e-postmeddelandets ämnesrad.

Myndigheten bedömer att utbildningsanordnaren lever upp till de krav som författningarna ställer på områdena Organisation och daglig ledning och Värdegrund. Ärendet avslutas utan åtgärd i dessa delar.

Myndigheten avslutar ärendet med ett påtalande på följande område:

Studerandeinflytande

Myndigheten påtalar vikten av att anordnaren säkerställer att de studerande ges förutsättningar att utöva inflytande över utbildningen.

Ärendet

Myndigheten för yrkeshögskolan har genomfört en tillsyn efter anmälan om brister i utbildningen Underhållstekniker inom processindustrin med Borlänge kommun som ansvarig utbildningsanordnare. Anmälan mottogs den 3 februari 2020 och gäller:

- att utbildningsanordnaren inte tillgodosett anmälares behov av pedagogiskt stöd
- att de studerande har betalat skyddskläder och annat material själva
- att anmälares fått ett satt betyg sänkt
- att scheman varit otydliga och haft dålig framförhållning vid ändringar
- att anmälares fick lämna rollen som ledamot i ledningsgruppen
- att utbildningsledaren delgett personlig information om andra studerande

Utbildningsanordnaren har mellan den 10 februari och 4 mars 2020 lämnat uppgifter till myndigheten. Anmälares har fått möjlighet att lämna synpunkter på uppgifterna.

Skäl för beslutet

Särskilt pedagogiskt stöd

Enligt 2 kap. 3 § förordningen (2009:130) om yrkeshögskolan, YHF, ska den ansvariga utbildningsanordnaren se till att de studerande som behöver särskilt pedagogiskt stöd i utbildningen får sådant stöd.

Anmälares anför att hen innan utbildningsstart informerade anordnaren om att hen är i behov av särskilt pedagogiskt stöd. I samband med detta ska anmälares ha erbjudit sig att lämna över intyg som styrker behovet av stöd. Enligt anmälares tog anordnaren emot intyget först vid ytterligare uppmaning efter utbildningsstart.

Anmälares anför att hen inte har fått ta del av inläst kursmaterial i tid. Vid flertalet tillfällen ska anmälares ha efterfrågat en ljudbok som hen uppger att anordnaren har delat ut på USB till en annan studerande. I sitt svar så redogör anordnaren för att utbildningsledaren har som rutin att dela ut en USB-sticka med inlästa läromedel till de studerande som har behov av det. Vid tillfället hade de endast en tillgänglig USB-sticka och uppger vidare att den ska ha givits ut till den studerande som var först behövande. Anordnaren redogör för att de har kontaktat Läs- och Skrivcentrum under oktober 2019. Enligt deras uppfattning ska den studerande då ha fått tillgång till den digitala webbplattformen för inläsningstjänst. Det kom till deras kännedom först i januari 2020 att anmälares inte kunde logga in först när hen hörde av sig till anordnaren. Orsaken till att anmälares saknade åtkomst till tjänsten uppger de berodde på en felregistrerad e-postadress.

Vidare redogör anmälares för ett provtillfälle som ägde rum i helklass. Det ska ha förekommit mycket ljud från en intilliggande lokal samt andra störningsmoment orsakade av tentavakten och andra studerande i tentamenssalen. Anmälares hade önskat genomföra tentamen muntligt alternativt haft utökad tid för genomförandet av provet. Utbildningsanordnaren har uppgett att de erbjudit de studerande som upplevt att störningarna påverkat deras tentamensresultat ett extra tillfälle för tentamen.

Utbildningsanordnaren har inte kunnat uppvisa en åtgärdsplan av vilken det framgår vilka stödinsatser som man kommit överens ska ges anmälares. Det är därför oklart för anmälares vilka åtgärder, utöver inläst kursmaterial, som hen kan förvänta sig kunna få.

Det är utbildningsanordnarens ansvar att tillhandahålla särskilt pedagogiskt stöd för de studerande som är i behov av det. Utbildningsanordnaren har ett ansvar att erbjuda såväl pedagogiskt anpassad undervisning som anpassade examinationsformer.

Myndigheten konstaterar att anmälaren inte har fått ta del av utbildningens samtliga delar då hen inte har haft tillgång till all kurslitteratur. Myndigheten konstaterar även att anmälaren inte har fått genomföra en anpassad examination. Vidare har utbildningsanordnaren inte planerat för stödinsatser utifrån anmälares konstaterade behov.

Myndighetens bedömning är att utbildningsanordnaren inte har tillgodosett anmälares behov av särskilt pedagogiskt stöd och därmed inte säkerställt att hen har fått tillräckliga förutsättningar att nå utbildningens mål.

Avgifter

Av 9 § lagen (2009:128) om yrkeshögskolan, YHL, framgår att utbildning inom yrkeshögskolan, för vilken utbildningsanordnaren får statsbidrag eller särskilda medel enligt 8 §, ska vara avgiftsfri för de studerande. Enstaka inslag som de studerande får betala ett obetydligt belopp för får dock förekomma. Utbildningsanordnaren får vad gäller sådan utbildning bestämma att böcker och andra lärmaterial, som varje studerande har för eget bruk och får behålla som sin egendom, ska anskaffas av de studerande själva eller erbjudas mot avgifter som högst motsvarar utbildningsanordnarens anskaffningskostnader. Lärmaterial som används i utbildningen ska i övrigt tillhandahållas utan kostnad för de studerande.

Av anmälan framgår att de studerande ska införskaffa och bekosta skyddskläder och skyddsutrustning själva. Studerandegruppen har enligt anmälaren inte erbjudits några kostnadsfria alternativ, d.v.s. att få låna skyddskläder och skyddsutrustning. Studeranderepresentanten har bekräftat anmälares uppgifter.

Utbildningsanordnaren har uppgett att skyddsutrustning ska finnas till låns men att man rekommenderar de studerande att införskaffa den på egen hand. Myndigheten har tagit del av introduktionsbrevet av vilket det framgår att de studerande förväntas införskaffa skyddskläder och skyddsutrustning. Av brevet framgår inte att det skulle finnas ett kostnadsfritt alternativ.

Myndighetens ställningstagande är att det får förekomma enstaka inslag som de studerande får betala ett obetydligt belopp för. Myndighetens tolkning gällande "enstaka inslag" och "obetydligt belopp" är att det handlar om enstaka inslag som rör enskilda kursmoment, till exempel en kostnad i samband med en studieresa. Det innebär att anordnaren inte får ta ut ens obetydliga kostnader av de studerande för till exempel passerkort, nycklar eller diverse faciliteter. Det andra fallet där avgifter får förekomma är när det handlar om lärmaterial. Lagens krav är i den situationen att varje studerande har lärmaterialet för eget bruk och får behålla det som sin egendom. Om anordnaren säljer lärmaterialet till de studerande får priset högst motsvara anordnarens anskaffningskostnader. Det ska vara frivilligt för de studerande att acceptera erbjudanden från utbildningsanordnaren.

Om det behövs material och utrustning/redskap/instrument i undervisningen för att de studerande ska kunna nå utbildningens mål ska utbildningsanordnaren tillhandahålla detta utan kostnad under utbildningen. Det innebär att utbildningsanordnaren behöver kunna låna ut skyddsutrustning utan kostnad till de studerande.

Myndigheten bedömer att utbildningsanordnaren inte har tillhandahållit kostnadsfria alternativ gällande skyddsutrustning, vilket strider mot författningarnas krav.

Betyg

2 kap. 10-11 §§ YHF anger att betyg ska sättas på en genomförd kurs och som betyg ska något av uttrycken Icke godkänt, Godkänt och Väl godkänt användas.

Anmälaren anför att hen har erhållit betyget Godkänt på kursen Lärande i arbete. Hen ska utöver det av anordnaren meddelade betyget ha tagit emot en kopia av handledarens omdöme som styrker detta. En månad efter att hen fått besked om betyget Godkänt ska anordnaren ha ändrat betyget till Icke Godkänt. Den förklaring anmälaren fick från anordnarens utbildningsledare är att hen inte hade tillräckligt hög närvaro under LIA-kursen.

Utbildningsanordnaren framför i sitt svar att anmälaren hade låg närvaro på LIA-kursen. Enligt anordnaren bör närvaron ha varit högre för att en bedömning av kunskaper och kursmål ska vara möjlig. Anordnaren redogör för att de efter att ha granskat närvaron meddelade betyget Icke godkänt.

Myndigheten konstaterar att utbildningsanordnaren har meddelat anmälaren ett betyg på genomförd kurs, för att därefter sänka betyget.

Myndighetens syn är att betygssättning är att jämföra med myndighetsutövning. All betygssättning av studieprestationer inom yrkeshögskolan ska därför följa grundläggande förvaltningsrättsliga principer. Av förvaltningslagen framgår att gynnande beslut inte får ändras, med vissa undantag. Om utbildningsanordnaren vill sänka eller ogiltigförklara ett meddelat betyg ställs det krav på att de kan visa på att den studerande har lämnat oriktiga eller vilseledande uppgifter.

Myndigheten finner att det inte har förekommit några oriktigheter eller vilseledande uppgifter. Myndigheten bedömer därför att den studerande har rätt till det betyg som först meddelades.

Myndigheten riktar kritik mot anordnaren då de har frångått de förvaltningsrättsliga principerna om gynnande beslut och sänkt ett meddelat betyg.

Studerandeflytande

Enligt 18 § YHL ska de studerande i en utbildning inom yrkeshögskolan ha rätt att utöva inflytande över utbildningen

Anmälaren anför att hen har varit studeranderepresentant i ledningsgruppen under höstterminen 2019. Enligt anmälaren meddelade utbildningsanordnaren vid årsskiftet att de väljer en annan studerande i klassen till att ingå i ledningsgruppen. Detta är uppgifter som utbildningsanordnaren bekräftar.

Vidare redogör anmälaren för att hen inte fick en god förklaring till varför man hade valt att byta ut representantskapet i ledningsgruppen. Enligt anmälaren ville övriga i klassen ha kvar hen som representant.

Myndigheten konstaterar att ingen brist har förekommit i detta avseende då det inte är reglerat i författningarna hur det ska gå till vid omval av representanter till ledningsgruppen. Myndigheten vill dock påtala vikten av att anordnaren säkerställer att de studerande ges förutsättningar att utöva inflytande över utbildningen. Detta är något som kan tillgodoses med en omröstning i klassen om vem de vill ska föra deras talan i ledningsgruppen. Det är brukligt att grupper som ska representeras väljer sin representant.

Organisation och daglig ledning

4 kap. 6 § YHF anger att det ska finnas en av den ansvariga utbildningsanordnaren utsedd person som leder det dagliga arbetet i verksamheten. Denna person ska särskilt verka för att utbildningen utvecklas.

Anmälaren anför att utbildningsanordnaren brister i organisation och daglig ledning av utbildningen. Anmälaren lyfter fram att utbildningsanordnaren inte har tillhandahållit ett tydligt schema av vilket de studerande skulle kunna utläsa vilka kursmoment som hörde till vilka kurser. Vidare ska flera dagar i schemat ha ändrats med kort varsel.

Anmälaren har uppgett att hen inte upplevt planeringen av utbildningens första kurs som tydlig då det i efterhand visade sig att kursen bestod av fyra delkurser och att betyg sattes på hela kursen.

Myndigheten har tagit del av utbildningens schema och konstaterar att det framgår när respektive kurser läses. Utbildningsanordnaren har uppgett att det förekommit vissa ändringar i schemat då man har varit tvungen att byta undervisningslokal.

Myndigheten anser att det i utbildningar som genomförs i bunden form med studietakten heltid kan få förekomma enstaka schemaändringar med kort varsel när det uppkommer situationer som utbildningsanordnaren inte kunnat råda över.

Myndighetens sammantagna bedömning är att utbildningsanordnarens organisation och dagliga ledning av utbildningen uppfyller de krav som författningarna ställer.

Värdegrund

3 § YHL anger följande:

Verksamheten inom yrkeshögskolan ska utformas i överensstämmelse med grundläggande demokratiska värderingar. Var och en som verkar inom yrkeshögskolan ska främja aktning för varje människas egenvärde samt respekt för de mänskliga rättigheterna och vår gemensamma miljö. Särskilt ska den som verkar inom yrkeshögskolan främja jämställdhet mellan könen och aktivt motverka alla former av kränkande behandling.

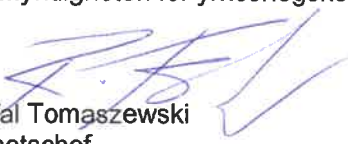
Anmälaren anför att hen har upplevt att utbildningsledaren vid flera tillfällen uttalat sig olämpligt genom att delge personlig information om andra studerande.

Utbildningsanordnaren delar anmälares uppfattning till viss del om att det har förekommit kommunikation från utbildningsledarens sida som inte varit passande. Anordnaren uppger att de har utrett ärendet. Myndigheten har också tagit del av utbildningsanordnarens likabehandlingsplan, där rutinerna för hantering av värdegrundsfrågor framgår.

Myndigheten konstaterar att utbildningsanordnaren har rutiner för att förebygga och motverka kränkande behandling och bedömer att dessa har följts då utbildningsanordnaren redogjort för att de har utrett synpunkterna och vidtagit åtgärder. Myndigheten bedömer att utifrån det som har framkommit av underlaget finns det inte något som påvisar att utbildningsanordnaren har hanterat ärendet på ett olämpligt sätt.

Mot denna bakgrund bedömer myndigheten sammantaget att utbildningsanordnaren inte har brutit mot de krav som ställs av författningarna inom yrkeshögskolan.

På Myndigheten för yrkeshögskolans vägnar



Rafal Tomaszewski
Enhetschef

Detta beslut kan enligt 8 kap 1 § förordningen (2009:130) om yrkeshögskolan inte överklagas.